

**YARGITAY****22. HUKUK DAİRESİ****Esas Numarası: 2014/5370****Karar Numarası: 2014/4574****Karar Tarihi: 03.03.2014****SENDIKANIN KIŞKIRTMIŞ OLDUĞU İŞÇİLERİN BU GREVE KATILDIĞI İŞYERİNDE BÜYÜK MADDİ VE MANEVİ ZARARLAR OLUŞTUĞU GİBİ BÖLGE HALKININ DA MAĞDUR OLDUĞU ANILAN EYLEMLERİN KANUN DIŞI OLDUĞU DURUM****GREVE KATILAN İŞÇİLERE NOTER KANALIYLA DERHAL İŞBAŞI YAPMALARI İÇİN İHTARNAME ÇEKİLMESİNE RAĞMEN KANUNİ OLMAYAN GREVİN DEVAM ETTİĞİ İDDİASI****SENDİKA VE İŞÇİLERİN FİİLLERİNİN KANUN DIŞI GREV OLDUĞU HUSUSUNUN TESPİTİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda yetkili mahkeme duraksamaya yer vermeyecek şekilde tespit edilmelidir. Dosya kapsamından, davacılara ait işyerlerinin sayısı anlaşılammaktadır. Mahkemece, davacılara ait hangi işyerlerinde kanun dışı grevin tespitinin talep edildiği, davacı şirketlerin tek hizmet alım sözleşmesi kapsamında faaliyet gösterip göstermediği ve aralarındaki ilişki ile işletme niteliği taşıyıp taşımadığı belirlenmeli ve bu suretle yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda yetkili mahkeme tespit edilerek sonucuna göre karar verilmelidir. Mahkemece, yetkili olunduğu tespit edildiği takdirde, esasa ilişkin olarak, davacılara ait işyerlerinde çalışan, davalı sendika üyesi işçiler tespit edilmeli, dava dilekçesinde belirtilen deliller eksiksiz olarak toplanılmalı, dava konusu eylemler somut olarak belirlenmeli ve bu suretle eylemlerin yukarıda ayrıntılı olarak izah edildiği üzere kanun dışı grev niteliği taşıyıp taşımadığı duraksamaya yer vermeyecek şekilde ortaya konulmalıdır. Anılan hususlar gözetilmeksizin, eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Davacı, davalı tarafından yapılan grevin kanun dışı olduğunun tespitine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi G. Yılmaz tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**Davacı İsteminin Özeti:**

Davacılar vekili, Elazığ, Malatya, Bingöl ve Tunceli illerini kapsayan ve 31.12.2010 tarihi itibarıyla devir alınan elektrik dağıtım hizmetinin, davacı şirketler Fırat Aksa Elektrik Hizmetleri A.Ş., Fırat Elektrik Dağıtım A.Ş., Fırat Elektrik Perakende Satış A.Ş. ve Koni İnşaat San. A.Ş. tarafından yürütüldüğünü, davalı Enerji-Sen sendikasının temsil yetkisi olmamasına ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 62. maddesi gereğince enerji işkolunda grev yasağı olmasına rağmen 18.09.2013 tarihinde kanuni olmayan bir grev kararı aldığını, sendikanın kışkırtmış olduğu işçilerin bu greve katıldığını, işyerinde büyük maddi ve manevi zararlar oluştuğu gibi bölge halkının da mağdur olduğunu, anılan eylemlerin kanun dışı olduğunu, greve katılan işçilere noter kanalıyla derhal işbaşı yapmaları için ihtarname çekilmesine rağmen kanuni olmayan grevin devam ettiğini ileri sürerek davalı sendika ve işçilerin fiillerinin kanun dışı grev olduğu hususunun tespitine karar verilmesini talep etmiştir.

**Davalı Cevabının Özeti:**

Davalı davaya cevap vermemiştir.

**Mahkeme Kararının Özeti:**

Mahkemece, davanın kabulü ile 18.09.2013 tarihinde davacı işyerinde başlayan yapılan grevin 6356 sayılı Kanun'un 62. maddesi gereğince kanun dışı grev olduğunun tespitine karar verilmiştir.

**Temyiz:**

Kararı, davalı temyiz etmiştir.

**Gerekeç:**

Dava, 6356 sayılı Kanun'un 71. maddesi anlamında kanun dışı grevin tespiti istemine ilişkindir.

6356 sayılı Kanun'un 58. maddesinin üçüncü fıkrasında kanun dışı grev, kanuni grev için aranan şartlar gerçekleşmeden yapılan grev olarak tanımlanmıştır. Tanıma göre kanun dışı grevin tespiti için, kanuni grevin şartlarının belirlenmesi gerekmektedir.

Kanuni grev, 6356 sayılı Kanun'un 58. maddesinin ikinci fıkrasında "Toplu iş sözleşmesinin yapılması sırasında uyuşmazlık çıkması hâlinde, işçilerin ekonomik ve sosyal durumları ile çalışma şartlarını korumak veya geliştirmek amacıyla, bu Kanun hükümlerine uygun olarak yapılan grev" şeklinde tanımlanmıştır. Şu halde, kanuni grev için, öncelikle bir toplu iş sözleşmesi bağlatmak amacıyla sendikanın yetki belgesi alması, ikinci olarak yetkili sendika ile işyeri/işletme arasında aynı kanunun 46 ve devamı maddeleri gereğince toplu iş sözleşmesi görüşmeleriyapılması, üçüncü olarak görüşmeler sırasındaki uyuşmazlık üzerine arabuluculuk aşamasından geçilmesi ve buna rağmen uyuşmazlığın giderilememesi sebebiyle bu durumun tutanak altına alınması gerekmektedir. İşte bu aşamalar geçtikten sonra ve ayrıca 6356 sayılı Kanun'un 62. maddesi uyarınca grev yasaklarının bulunmaması koşulları gerçekleştiğinde, usulünce alınacak grev kararı, kanuni grev olarak tanımlanabilecektir. Yukarıda belirtildiği üzere, bu şartları taşımayan grev, kanun dışı grev olarak tanımlanmak gerekmektedir.

Kanun dışı grevin sonuçlarını düzenleyen 6356 sayılı Kanun'un 70. maddesinin birinci fıkrasına göre, işveren, bu durumda, grevin yapılması kararına katılan, grevin yapılmasını teşvik eden, greve katılan veya katılmaya ya da devama teşvik eden işçilerin iş sözleşmelerini haklı nedenle feshedebilir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında da, kanun dışı grev nedeniyle işverenin uğradığı zararların, greve karar veren işçi kuruluşunca veya kanun dışı grevin herhangi bir işçi kuruluşunca kararlaştırılmaksızın yapılması durumunda, bu greve katılan işçilerce karşılanacağı öngörülmüştür.

6356 sayılı Kanun'un onbirinci bölümünde düzenlenen kanun dışı grevin tespiti davasında yetkili mahkeme ise, aynı kanunun 79. maddesine göre, işyeri veya işletme merkezinin bağlı olduğu Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nün bulunduğu yer mahkemesidir.

İnceleme konusu davada, mahkemece, davacı işyerinde yapılan grevin kanun dışı olduğunun tespitine karar verilmiş ise de, yapılan araştırma eksik ve hüküm kurmaya yeterli bulunmamaktadır.

Öncelikle, somut olayda yetkili mahkeme duraksamaya yer vermeyecek şekilde tespit edilmelidir. Dosya kapsamından, davacılara ait işyerlerinin sayısı anlaşılamamaktadır. Mahkemece, davacılara ait hangi işyerlerinde kanun dışı grevin tespitinin talep edildiği, davacı şirketlerin tek hizmet alım sözleşmesi kapsamında faaliyet gösterip göstermediği ve aralarındaki ilişki ile işletme niteliği taşıyıp taşımadığı belirlenmeli ve bu suretle yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda yetkili mahkeme tespit edilerek sonucuna göre karar verilmelidir.

Mahkemece, yetkili olunduğu tespit edildiği takdirde, esasa ilişkin olarak, davacılara ait işyerlerinde çalışan, davalı sendika üyesi işçiler tespit edilmeli, dava dilekçesinde belirtilen deliller eksiksiz olarak toplanılmalı, dava konusu eylemler somut olarak belirlenmeli ve bu suretle eylemlerin yukarıda ayrıntılı olarak izah edildiği üzere kanun dışı grev niteliği taşıyıp taşımadığı duraksamaya yer vermeyecek şekilde ortaya konulmalıdır. Anılan hususlar gözetilmeksizin, eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Sonuç: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebeplerle BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 03.03.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

[www.legalbank.net](http://www.legalbank.net)

**YARGITAY****9. HUKUK DAİRESİ****Esas Numarası: 2009/33838****Karar Numarası: 2009/27396****Karar Tarihi: 15.09.2009****GREVİN SONA ERDİRİLMESİ VE SENDİKANIN ALDIĞI YETKİ BELGESİNİN GEÇERSİZLİĞİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİ****ÜYE SAYISINDAKİ AZALMANIN GREVİ ETKİSİZ HALE GETİRİP GETİRMEDİĞİNİN TESPİTİ****GREV VE LOKAVTI SONA ERDİRME KARARI**

**ÖZETİ:** Davacı, yetki belgesindeki sendika üyesi işçi sayısının Kanunun belirlediği dörtte üç oranından fazla azalması sebebiyle grevin sona erdirilmesine, sendikanın aldığı yetki belgesinin geçersizliğine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece öncelikle grevin işletmeye dahil işyerlerinde ilan edildiği tarihte davalı sendikanın işletmede çalışan üye sayısının tespiti edilip bu tarihten grevin sona erdirilmesinin talep edildiği 18.02.2009 dava tarihine kadar üyelerin dörtte üçünün üyelikten ayrılıp ayrılmadığının saptanması, daha sonra üye sayısındaki bu azalmanın işletmede uygulanmakta olan grevi etkisiz hale getirip getirmediğinin araştırılması gerekir. Eğer üye sayısının dörtte üçünün üyelikten ayrılması grevi etkisiz kılmakta ise uygulanmakta olan grevin sona erdirilmesine aksi durumda davanın reddine karar verilmelidir.

Davacı, yetki belgesindeki sendika üyesi işçi sayısının Kanunun belirlediği dörtte üç oranından fazla azalması sebebiyle grevin sona erdirilmesine, sendikanın aldığı yetki belgesinin geçersizliğine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR:** Dava, 2822 Sayılı Yasa'nın 51. maddesinin son fıkrası uyarınca grevin sona erdirilmesi istemine ilişkindir.

Davacı T. Radyo Televizyon Haberleşme Yayıncılık A.Ş. ve M. Televizyon Prodüksiyon A.Ş'nin 05.12.2007 tarihinde gerçekleştirilen ihaleyle grev uygulamasına konu işyerleri de dahil şirketin iktisadi bütünlüğünün Tasarruf Mevduat Sigorta Fonu'ndan ihale sonucu küllen devir alındığını ve yeniden yapılandırıldığını, işletme kapsamında "Merkez Gazete"de işyerleri ile diğer işyerlerinin birleştirilerek yeni bir işletme oluşturulduğunu, bu işletmeye dahil Beşiktaş ve Küçükçekmece/İstanbul ve Beştepe/Ankara adreslerinde kurulu işyerleri ile ilgili olarak davalı sendikanın M. Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ile toplu iş sözleşmesi görüşmeleri yürüttüğünü, görüşmelerin uyuşmazlıkla sonuçlanması üzerine davalı sendika tarafından grev kararı alınıp 13.02.2009 tarihinde uygulamaya başlandığını, bu süreçte davalı sendika üyesi işçilerin dörtte üçünden fazlasının üyelikten istifa ettiğini, greve katılan işçilerin M. Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ve bağlı işyerlerinde çalışan işçiler değil, "Merkez Gazete" işçileri olduğunu, grev uygulanan işyerlerinde çalışan işçilerin hiçbirinin greve iştirak etmediğini belirterek grevin ihtiyati tedbir kararı ile durdurulmasına, 2822 Sayılı Kanun'un 51/4 maddesi uyarınca grevin sona erdirilmesine, sendikanın aldığı yetki belgesinin geçersizliğine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı sendika, grev kararının işletmeye dahil tüm işyerleri için alınıp uygulamaya konulduğunu, grevin uygulamaya konulduğu tarihten sonra sendika üyeliğinden istifa eden işçi bulunmadığını, grevin uygulanmaya başladığı tarih esas alınarak üye sayısının dörtte üçünün azalıp azalmadığının tespitinin gerektiğini savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme grevin uygulandığı tarihte işyerindeki sendika üyesi işçilerin dörtte üçünün sendika üyeliğinden ayrılmış olduğundan grevin sona erdirilmesine, kararın kesinleşmesine kadar grevin durdurulmasına ve 2822 Sayılı Yasa'nın 51/son maddesi gereğince karar özetinin ilanına karar verilmiştir.

Davalı sendika, 10.05.2007 başvuru tarihi itibarıyla işletmeye dahil işyerlerinde çalışan 96 üyelerinin bulunduğunu, bu sayının dörtte üçünün 72 olduğunu, üyeliyken istifa eden 6 işçinin grev kararı alınmadan tekrar

sendikaya üye olduğu, grevin uygulanmaya başladığı tarihte 68 işçinin üyelikten ayrıldığını, bu sayının başvuru tarihindeki üye sayısının dörtte üçünden az olduğunu, kaldı ki, grevin uygulanmaya başladığı tarihte sonra grev uygulanan işyerlerinde çalışıp sendika üyesi olan ve halen üyelikleri devam eden işçilerin bulunduğunu ve bu üyeliklerinde üye sayısında nazara alınması gerektiğini belirterek kararı temyiz etmiştir.

2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanunu'nun 51. maddesinin son fıkrasında "Grevin uygulayan sendikanın, bu grevin uygulandığı işyerindeki üyesi işçilerin dörtte üçünün sendika üyeliğinden ayrıldıklarının tespiti halinde, ilgililerden biri grevin sona erdirilmesi için 15. maddeye göre yetkili mahkemeye başvurabilir," şeklinde düzenleme bulunmaktadır. Bununla grevin etkisiz kaldığı kabul edilen durumlarda mahkeme kararı ile sona erdirilmesi amaçlanmaktadır. Bunun için işçi sendikası tarafından yetki belgesinde belirtilen işyeri veya işletmeye dahil işyerlerinde usulüne uygun olarak uygulamaya konulan grevin sona erdirilmesinin istenebilmesi için grevin uygulanmaya başlamış olması, işyerinde veya işletmeye dahil işyerlerinde çalışan işçilerin, işveren sendikasının veya sendika üyesi olmayan işverenin veya işyerinde çalışan bir işçinin grevin sona erdirilmesi için mahkemeye başvurması ve mahkemece sendikanın üye sayısının dörtte üçünün üyeliklerinin istifa, işkolu değiştirmesi, emeklilik, ölüm gibi sebeplerle sona ermesi gerekir. En önemlisi grevin ilan tarihinde işletmede çalışan sendika üyesi işçilerin dörtte üçünün üyelikten ayrılması durumunda uygulanmakta olan grevin etkisiz kalıp kalmadığının araştırılması, etkisiz kaldığı sonucuna varılır ise uygulanmakta olan grevin sona erdirilmesine karar verilmelidir.

Somut olayda davalı sendika tarafından işletme toplu iş sözleşmesi için verilen yetki belgesinde işletmeye dahil olduğu belirtilen Beşiktaş/İstanbul, Küçükçekmece/İstanbul ve Beşevler/Ankara adresindeki işyerleri için 05.12.2008 tarihinde grev kararı alındığı, grev kararının aynı gün işyerlerinde ilan edildiği, 16.12.2008 tarihinde de işletmeye dahil anılan işyerlerinde grevin 13.02.2009 tarihinde uygulanmasına karar verildiği ve uygulanmaya başlandığı dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Bu durumda öncelikle grevin işletmeye dahil işyerlerinde ilan edildiği tarihte davalı sendikanın işletmede çalışan üye sayısının tespiti edilip bu tarihten grevin sona erdirilmesinin talep edildiği 18.02.2009 dava tarihine kadar üyelerin dörtte üçünün üyelikten ayrılıp ayrılmadığının saptanması, daha sonra üye sayısındaki bu azalmanın işletmede uygulanmakta olan grevi etkisiz hale getirip getirmediğinin araştırılması gerekir. Eğer üye sayısının dörtte üçünün üyelikten ayrılması grevi etkisiz kılmakta ise uygulanmakta olan grevin sona erdirilmesine aksi durumda davanın reddine karar verilmelidir.

Eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 15.09.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

legalbank

[www.legalbank.net](http://www.legalbank.net)

**YARGITAY****9. HUKUK DAİRESİ****Esas Numarası: 2008/1246****Karar Numarası: 2008/1880****Karar Tarihi: 22.02.2008****GREV VE LOKAVT DIŞI KALACAK İŞÇİLERİN TESPİTİ**

**ÖZETİ:** Grev lokavt dışı kalacak işçi sayısı bir kez tespit edildikten sonra yapılacak her ek tespit iŐlemi, grev etkisizleŐtireceđi gibi yasaya da aykırıdır. Bu itibarla grev lokavt dışı kalacak işçiler konusunda Bölge Çalışma Müdürlüğü tarafından yapılan ek tespit iŐleminin iptaline karar verilmesi gerekir.

Türkiye Haber-İŞ Sendikası -İŞ Sendikası adına Avukat Serkan Mercimek ile İstanbul Bölge Müdürlüğüne izafeten Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı adına Avukat Birgül Üstüner aralarındaki dava hakkında Ankara 4. İŞ Mahkemesinden verilen 8.11.2007 günlü ve 889-826 sayılı hüküm davacı avukatınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi N.Çoruh tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

Davacı sendika, aralarında toplu iş sözleşmesi görüşmelerinin başlaması ile birlikte işverenin işletme kapsamındaki işyerlerinde grev ve lokavt dışı kalacak işçilerin sayısını belirleyip kendilerine ve ilgili bölge çalışma müdürlüğüne bildirdiğini, tespitin itiraz edilmeksizin kesinleŐtiđini, ancak toplu görüşmelerinin uyuşmazlık ile sonuçlanması ve işyerinde grev uygulamasının başlaması üzerine işverenin iŐyerinin bağlı bulunduğu Bölge Çalışma Müdürlüğüne başvurarak greve katılmayacak işçi sayısının artırılmasını talep ettiğini, Bölge Çalışma Müdürlüğünün de ek tespit yaparak grev lokavt dışı kalacak işçilerin sayısını arttırdığını, bunun grevi etkisizleŐtirdiđini belirterek Bölge Çalışma Müdürlüğünün grev lokavt dışı kalacak işçilerin belirlenmesine ilişkin ek tespit iŐleminin iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece daha önce kesinleŐmiŐ bir tespit olsa dahi Bölge Çalışma Müdürlüğünün gerekli hallerde ek tespiti yapılabileceği gerekçesi ile sendikanın talebi reddedilmiŐtir.

2822 sayılı Toplu İŞ Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 39/1. maddesine öngörülen yöntem uygun olarak grev lokavt dışı kalacak işçiler tespit edilmiş ve tespit kesinleŐmiŐtir. KesinleŐen bu tespitten sonra işveren, işyerlerinin bağlı bulunduğu Bölge Çalışma Müdürlüğüne başvurarak grev lokavt dışı kalacak işçi sayısının artırılması için ek tespit talebinde bulunmuŐtur. Bunun üzerine Bölge Çalışma Müdürlüğü tarafından ek tespit yapılmıŐtır. Grev lokavt dışı kalacak işçi sayısı bir kez tespit edildikten sonra yapılacak her ek tespit iŐlemi, grev etkisizleŐtireceđi gibi yasaya da aykırıdır. Bu itibarla grev lokavt dışı kalacak işçiler konusunda Bölge Çalışma Müdürlüğü tarafından yapılan ek tespit iŐleminin iptaline karar verilmesi gerekir iken yazılı Şekilde sendika talebinin reddi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiye iadesine 22.2.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
M.Kılıçoğlu	T.Özmen	A.Celkan	S.Özfırat	R.Balta

legalbank

[www.legalbank.net](http://www.legalbank.net)



**YARGITAY****9. HUKUK DAİRESİ****Esas Numarası: 2003/22888****Karar Numarası: 2003/23705****Karar Tarihi: 30.12.2003****GREV VE LOKAVT YASAĞI**

**ÖZETİ:** Davacı belediye bünyesinde bulunan işyerlerinin ve yapılan işlerin bazılarının grev ve lokavt yasağı kapsamında olduğu anlaşıldığından davanın reddi gerekirken yazılı şekilde 'kabulü' hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

A.. Belediye Başkanlığı adına Avukat A B ile H - İş Sendikası Genel Başkanlığı adına Avukat B Y aralarındaki dava hakkında Saruhanlı Asliye Hukuk Hakimliğinden İş Mahkemesi sıfatıyla verilen 21.10.2003 günlü ve 349/296 sayılı hüküm, davalı avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı işveren, davalı sendika ile aralarındaki toplu iş sözleşmesi görüşmelerinin uyuşmazlıkla sonuçlanması üzerine konunun Yüksek Hakem Kurulu'na intikal ettirildiğini anılan kurulun değerlendirme yapabilmesi için Belediye'ye ait işyerlerinin ve yapılan işlerin grev ve lokavt yasağı kapsamında bulunmadığının tespitini talep etmiştir.

Davalı sendika, 1580 sayılı yasa gereğince mezarlık gibi işyerlerinin bulunduğu, cenaze ve tekfin işleri ile su işlerinin anılan yasak kapsamında olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece davacı belediyeye ait işyerlerinin belediye tarafında görülen ve işlerin 2822 sayılı Yasanın 29 ve 30 maddelerinde de tahdidi olarak sayılan işyeri ve yapılan işlerden olmadığı gerekçesi ile davanın kabulüne karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden taraflar arasındaki uyuşmazlığın 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 32. maddesi gereğince Yüksek Hakem Kuruluna intikal ettiği, yürürlüğü sona eren toplu iş sözleşmesinin de Yüksek Hakem Kurulu Kararı ile bağitlandığı tespit edilmiştir. Bu durumda grev ve lokavtın yasak olduğu belde mezarlığında mezar kazma işinin belediyeye ait kepçe ile gerçekleştirildiği, sondaj ile elde edilen suyun belediyenin bakım ve onarımını yaptığı ve denetimi altındaki su şebekesi ile beldeye dağıtıldığı dikkate alındığında davacı belediye bünyesinde bulunan işyerlerinin ve yapılan işlerin bazılarının grev ve lokavt yasağı kapsamında olduğu anlaşıldığından davanın reddi gerekirken yazılı şekilde 'kabulü' hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda belirtilen sebeplerle temyiz olunan kararın oybirliği ile **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 30.12.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

**YARGITAY****9. HUKUK DAİRESİ****Esas Numarası: 2003/16980****Karar Numarası: 2003/23665****Karar Tarihi: 30.12.2003****İZİNE HAK KAZANMA****İŞ ŞARTLARININ ESASLI ŞEKİLDE DEĞİŞTİRİLMESİ****HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE****DEĞİŞİKLİK FESHİ**

**ÖZETİ:** İşverence tek taraflı olarak yürürlüğe konulan personel yönetmeliği ile önceki yönetmelikte belirlenen kıdem tazminatı, ihbar öneleri ve izin süreleri indirilmiş ve 1475 sayılı İş Kanunundaki gibi tespit edilmiştir.

Yeni yönetmeliğin işveren tarafından Yönetim Kurulu kararı ile yürürlüğe konulduğu kabul edilse bile, bu yönetmelik usulünce davacıya tebliğ edilerek hizmet aktinin eki niteliğinde olan yönetmelik değişikliklerini kabul ettiğine dair işçinin beyanı alınmamıştır. Yeni yönetmelik ile işçiye önceki yönetmelikte tanınan bazı haklar tamamen kaldırılmış veya iş yasasındaki sınırlara "indirilmiştir. Böylece "hizmet akdinin eki niteliğindeki eski yönetmelik işveren tarafından tek taraflı olarak yeniden düzenlenerek genel iş koşulları işçi aleyhine değiştirilmiştir. Doktrinde de benimsenen akit teorisi gereği bu tür değişiklikler taraflar anlaşarak yapılabilir. 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 22. maddesinde de bu görüş doğrultusunda "işveren, iş sözleşmesiyle veya iş sözleşmesinin eki nitelikteki personel yönetmeliği ve benzeri kaynaklar yada işyeri uygulamasıyla oluşan çalışma koşullarında esaslı bir değişikliği ancak durumu işçiye yazılı olarak bildirmek suretiyle yapabilir. Bu şekilde uygun olarak yapılmayan ve işçi tarafından altı işgünü içinde yazılı olarak kabul edilmeyen değişiklik işçiyi bağlamaz." Şeklinde düzenlemeye yer verilmiştir.

Bu sonuç akit teorisinin ve iktisaden zayıf olan işçiyi koruma ilkesinin bir gereğidir.

Somut olayda işveren yeni yönetmelik konusunda işçiden muvafakatname istemiş işçi bunu kabul etmeyince hizmet akdini sona erdirmiştir. Dosya içeriğinden bu hususlar açıkça anlaşılmaktadır.

Daire çoğunluğunun benimsediği gibi bu değişiklikler nedeniyle işçinin 1475 sayılı Yasanın 16/2 maddesi gereği fesih hakkını kullanmamış olmasını bozma gerekçesi olarak kabul etmek genel İş Hukuku İlkeleri ile de bağdaşmaz. Zira işçinin kendi aleyhine olacak fesih hakkını kullanmaması işçi aleyhine gerekçe yapılamaz. İşçi değişiklik önerisini kabul etmezse, işveren değişikliğin geçerli bir nedene dayandığını veya fesih için başka bir geçerli nedenin bulunduğunu açıklayarak, bildirim süresine uyarak iş sözleşmesini fesih edebilir. Dava konumuzda işveren fesihinde geçerli bir nedene dayandığını da kanıtlayamamıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle mahkeme kararının onanması görüşünde olduğumdan daire çoğunluğunun bozma kararına katılmıyorum.

Üye

O.G.Çankaya