

OLAY

Bir kamu kuruluşunda çalışan işçi (A)'ya TİS'nin 151. maddesi uyarınca, İşyeri Disiplin Kurulu tarafından gerçekleştirilen kovuşturma sonucunda "Disiplin Cezaları Cetveli"nin 21. numaralı sırasında yer alan "amirleri, iş mensupları, iş arkadaşları veya mahiyeti hakkında asılsız şayiye çıkarmak veya şikayette bulunmak" hareketi karşılığında yer alan 2-4 yevmiye kesme cezasından, üç yevmiye cezası uygulanarak oyçokluğu ile cezalandırılmıştır. Cezanın verilmesinde disiplin kurulunda yer alanlar kanaatlerini belirtirken, şahsi kanaatlerini kullanarak ve kıyas yolu ile ceza verdiklerini belirtmişlerdir. Çünkü cetveldeki bu hüküm uygulanırken Disiplin Cezaları Cetvelinin sonunda yer alan "not" düzenlemesinden yararlanılmıştır. Buna göre "yukarıdaki ceza cetvelinde belirtilmeyen bir suçun işlenmesi halinde, işleyen işçiye, hareketinin durumuna göre bu cetvelde belirtilen cezalardan biri kıyas yolu ile verilir". Bu cezanın verilmesinden kısa süre sonra, işçi (A) Aliğa'daki işyerinden Afşin Elbistan'daki işyerinde naklen görevlendirilmiştir.

İşçi (A) TİS'nin 152 madde hükmüne dayanarak Merkez Disiplin Kuruluna itirazda bulunmuştur. Bu itiraz üzerine davacıya gönderilen cevabi yazıda "TİS'nin 152 maddesinde işyeri disiplin kurulunca verilecek yevmiye kesme cezası ile birlikte başka bir işyerine nakil kararı ile işten çıkarma kararlarına vaki olacak itirazları kesin sonuca bağlamak görevi verildiği için" itirazının reddedildiği bildirilmiştir. İtirazının reddedilmesi üzerine davacı işçi, disiplin cezasının kaldırılması amacı ile İş Mahkemesinde dava açmıştır.

TİS'nin 70 maddesinde ayrıca "iş ve işyeri değişikliğinin hiçbir zaman ceza mahiyetinde olamayacağı" hükmü yer almaktadır.

SORULAR

1. Olaydaki TİS'de yer alan hükümlerin niteliğini açıklayınız. Bu hükümler nasıl yorumlanmalıdır?
2. Davacı işçi A ya verilen disiplin cezasını olaydaki veriler ışığında değerlendirerek, yerinde ve hukuka uygun olup olmadığını değerlendiriniz.
3. Merkez Disiplin Kurulunun davacı işçinin yaptığı itirazı reddetmesi yerinde midir? Neden?
4. Davalı vekili davacının davayı disiplin cezasının verilmesinden 22 ay sonra açılmış olması nedeni ile, İş K.20 maddesindeki süreye uymadığını ve dava açmaya ilişkin zamanaşımı süresinin geçtiğini ileri sürerek, davanın usul yönünden reddedilmesini talep etmiş bulunmaktadır. Bu talebi yerinde midir? Tartışınız. Yerinde olmadığını belirlemeniz durumunda, davanın süresinde açılmış olup olmadığı bakımından hangi hukuki gerekçeleri ileri sürebileceğinizi belirtiniz?