

TOPLU İŞ HUKUKU OLAY SORUSU

(21.03.2022)

Davacı vekili, davacı (E)'nin davalı işveren bünyesinde çalışarak 13.01.2021 tarihinde emekli olduğunu, davacının birikmiş izinlerine ilişkin ücretinin davalı ile (B) Sendikası arasında imzalanmış bulunan toplu iş sözleşmesine aykırı olarak hesaplandığını, toplu iş sözleşmesinin 44. maddesi uyarınca, işverenin yıllık ücretli izin hakkını kullanan her işçiye izin dönemine ait ücretini Y055 zamlı ödeyeceği şeklinde düzenleme getirildiğini, 2020 yılı sonuna kadar emekli olan işçilere zamlı ödemenin yapılmasına rağmen, müvekkiline bu düzenlemeye uygun olarak ödeme yapılmadığını, bu sebeple dava açma zorunluluğunun ortaya çıktığını iddia etmiştir.

Davalı vekili verdiği cevapta, davacının 03.11.2002-12.01.2021 tarihleri arasında çalıştığını, davacının yaşlılık aylığı almak amacıyla sözleşmesini feshettiğini, fesih sebebiyle kendisine 5.807,20 TL yıllık izin ücreti ödendiğini, işten ayrıldığı tarihte yürürlükte bulunan TİS'nin 44. Maddesinin uygulanma olanağının bulunmadığını, 01.03.2021-29.02.2022 tarihleri arasında geçerli olan TİS'nin 29. maddesinde *“hizmet akdinin sona ermesinde işçinin hak kazanmasına rağmen kullanmadığı yıllık ücretli izne ilişkin ücreti akdin sona erme günündeki koşullara göre hesaplanarak ödenir”* hükmünün yer aldığını, TİS'nin 44 / b maddesinde *“işveren yıllık ücretli iznini kullanan her işçiye izin dönemine ait ücretini 9655 zamlı ödeyecektir. İlgili işçinin izne başlamasından önce 9633 zamlı ücretinin 2660 avans olarak işçiye verilir”* hükmünün yer aldığını, dolayısı ile bu maddeden sadece yıllık ücretli izin hakkını fiilen kullanan işçilerin yararlanabileceğini, fiilen izin hakkını kullanmayanlar bakımından ise 29. maddenin uygulanması gerektiğini ileri sürerek davanın reddini talep etmiştir.

Ayrıca Toplu iş sözleşmesinin 44 maddenin tamamı *“işin düzenlenmesine ilişkin hükümler arasında yer almaktadır”* 44/e maddesinde *“işverence verilmeyen yıllık ücretli izinlere ait ücret esas ücretinden ayrı olarak işçiye ödenir”* hükmü yer almaktadır. Toplu iş sözleşmesinin 29 maddesinin kenar başlığı da *“iş akdinin feshinde izin ücreti”*dir. Bu madde uyarınca *“Hizmet akdinin sona ermesinde işçinin hak kazanmasına rağmen kullanmadığı yıllık ücretli izne ilişkin ücreti, akdin sona erme günündeki koşullara göre hesaplanır. Ancak işçi hak etmediği yıllık ücretli izni kullanmış ise borçlandırma işlemi yapılır...”*

SORU : Davacının iddiası yerinde midir? Neden?